



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4186/2024-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TERMOBLOK d.o.o. u stečaju, OIB 29996892107, Sesvete, Sesvetska cesta 37, odlučujući o žalbi koju je podnio stečajni vjerovnik Prigorka d.d. u stečaju, OIB 44010339796, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Šebetić iz Zagreba, a njega punomoćnica Maja Miljuš, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Šebetić i partneri, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1885/2019-116 od 16. listopada 2024. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1885/2019-117 od 16. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 5. studenoga 2024.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbija se kao neosnovana žalba koju je podnio stečajni vjerovnik Prigorka d.d. u stečaju, OIB 44010339796 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1885/2019-116 od 16. listopada 2024.

II. Uvažava se žalba koju je podnio stečajni vjerovnik Prigorka d.d. u stečaju, OIB 44010339796, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1885/2019-117 od 16. listopada 2024. i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1885/2019-116 od 16. listopada 2024. odbačen je zahtjev društva PRIGORKA d.d. - u stečaju, OIB 44010339796, Sesvete, Ulica Ljudevita Posavskog 3, od 3. rujna 2024. za ispravak Tablica iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1885/2019-38 od 26. listopada 2020. u dijelu utvrđenih tražbina i to na način da umjesto vjerovnika VLADO KOLAK, OIB 48376520275, Sesvete, Voćinska 4, kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 3. u iznosu od 11.305,92 kn / 1.500,55 EUR, kao novi stečajni vjerovnik bude navedeno društvo PRIGORKA d.d. - u stečaju, OIB 44010339796, Sesvete, Ulica Ljudevita Posavskog 3.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio o zahtjevu sadržanom u podnesku od 3. rujna 2024. kojim je društvo PRIGORKA d.d. - u stečaju, OIB 44010339796, Sesvete, Ulica Ljudevita Posavskog 3, predložilo ispravak tablica, navodeći da se, sukladno

rješenju o ovrsi Općinskog suda Sesvetama, Stalna služba Ivan Zelina, poslovni broj Ovr-930/2023 od 6. listopada 2023., tražbina prvog višeg isplatnog reda i to vjerovnika VLADE KOLAKA, OIB 48376520275, Sesvete, Voćinska 4, plijeni i prenosi na društvo PRIGORKA d.d. - u stečaju. Prema odredbi čl. 264. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno u kojoj je mjeri tražbina osporena te tko je tražbinu osporio. Na temelju odredbe čl. 271. SZ-a pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplatni red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima. Stavkom 2. navedenog članka osoba koja uspije u parnici, odnosno vjerovnik tražbine glede koje je osporavanje otklonjeno, može tražiti od stečajnog suca ispravak tablice iz čl. 264. st. SZ-a. Stečajni zakon ne poznaje mogućnost ispravka Tablica ispitanih tražbina na temelju rješenja o ovrsi kojom se tražbina nekog vjerovnika (ovršenika u tom postupku) plijeni i prenosi na ovrhovoditelja u tom postupku, niti daje takvu mogućnost, niti se Tablica ispitanih tražbina s te osnove ispravlja. Prema obrazloženju prvostupanjskog suda, stečajni upravitelj u ovom postupku će prilikom namirenja vjerovnika voditi računa o rješenju o ovrsi Općinskog suda Sesvetama, Stalna služba Ivan Zelina, poslovni broj Ovr-930/2023 od 6. listopada 2023., kako je to već i navedeno u rješenju prvostupanjskog suda poslovni broj St-1885/2019 od 25. srpnja 2024. S obzirom na to da u konkretnom slučaju, na temelju odredaba Stečajnog zakona, ne postoji mogućnost ispravka Tablica ispitanih tražbina kako je to predložilo društvo PRIGORKA d.d. - u stečaju, OIB 44010339796, Sesvete, Ulica Ljudevita Posavskog 3, odlučeno je kao u izreci.

3. Nadalje, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1885/2019-117 od 16. listopada 2024. odbačen je zahtjev društva PRIGORKA d.d. - u stečaju, OIB 44010339796, Sesvete, Ulica Ljudevita Posavskog 3, od 27. rujna 2024. za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom: „1. Status svih predmeta pred sudom 2. Zastoj sudskih predmeta u kojima je Termoblok d.d. u stečaju inicijator postupka ili do neke druge odluke skupštine vjerovnika 3. Razno.“

4. Tako je prvostupanjski sud odlučio o zahtjevu sadržanom u podnesku od 27. rujna 2024., kojim je društvo PRIGORKA d.d. - u stečaju, predložilo je sazivanje skupštine vjerovnika, polazeći od odredbe čl. 104. st. 1. SZ-a, prema kojoj će se skupština vjerovnika sazivati na obrazloženi prijedlog: 1. stečajnoga upravitelja 2. odbora vjerovnika 3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima 4. jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. toga stavka. Uvidom u spis prvostupanjski sud je utvrdio da PRIGORKA d.d. - u stečaju, OIB 44010339796, Sesvete, Ulica Ljudevita Posavskog 3 nije stečajni vjerovnik. Naime, pravomoćnim rješenjem tog suda poslovni broj St-1885/2019 od 25. srpnja 2024. odbačen je zahtjev za ispravak tablica iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1885/2019-38 od 26. listopada 2020. u dijelu utvrđenih tražbina i to na način da umjesto vjerovnika VLADO KOLAK, OIB 48376520275, Sesvete, Voćinska 4, kao vjerovnika prvog višeg

isplatnog reda pod rednim brojem 3. u iznosu od 11.305,92 kn / 1.500,55 EUR , te kao drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 11. u iznosu od 7.500.000,00 kn / 995.421,06 EUR, kao novi stečajni vjerovnik bude navedeno društvo PRIGORKA d.d. - u stečaju, OIB 44010339796, Sesvete, Ulica Ljudevita Posavskog 3. Nadalje, u konkretnom predmetu nije osnovan odbor vjerovnika. Iz navedenog prema ocjeni prvostupanjskog suda proizlazi da u konkretnom slučaju prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika nije podnijela ovlaštena osoba, zbog čega je primjenom odredbe čl. 104. st. 1. SZ-a odlučeno kao u izreci.

5. Protiv oba navedena rješenja žalbu je u istom podnesku pravovremeno podnijelo društvo Prigorka d.d. u stečaju, kao stečajni vjerovnik, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, uz napomenu da je odbačen prijedlog za održavanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom Prigorke d.d. u stečaju, kao vjerovnika čije tražbine predstavljaju preko 90% utvrđenih tražbina stečajnog dužnika.

Dana 7. studenoga 2023. Prigorka d.d. u stečaju je podneskom obavijestila prvostupanjski sud da je Općinski sud u Sesvetama u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-930/2023 donio rješenje o ovrsi pljenidbom novčane tražbine kojim se zabranjuje pobliže navedenim ovršenikovim dužnicima (među ostalim i ovdje stečajnom dužniku) da naznačene tražbine ispune ovršeniku, a ovršeniku se zabranjuje da te tražbine naplati ili da inače raspolaze njima i zalogom koji je dan za njihovo osiguranje; pljenidba je provedena danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovim dužnicima (čl. 176. st. 2. Ovršnog zakona); tražbina se prenosi na ovrhovoditelja radi naplate (čl. 189 Ovršnog zakona); ovrhovoditelj pljenidbom stječe založno pravo na ovršenikovoju tražbini (čl. 176. st. 3. Ovršnog zakona).

Navodi da je 2. rujna 2024. Prigorka d.d. u stečaju obavijestila sud da je potraživanje Vlade Kolaka iz prvog isplatnog višeg reda temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi u predmetu poslovni broj Ovr-930/2023 preneseno na novog vjerovnika Prigorka d.d. u stečaju, a da je 27. rujna 2024. Prigorka d.d. u stečaju specificirala svoj zahtjev, te točno naznačila da potražuje iznos od 11.305,92 kn u prvom isplatnom redu, dok je za drugi isplatni red naznačeni iznos od 7.500.000,00 kn.

Odbacivanje prijedloga za ispravak tablice utvrđenih tražbina samo zato što se on temelji na rješenju o ovrsi drži pogrešnim, jer se žalitelj susretao i s drugačijom sudskom praksom po tom pitanju.

Drži da je odbacivanjem prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika Prigorka d.d. u stečaju onemogućena u ostvarivanju prava koja joj pripadaju temeljem pravomoćnog sudskog (ovršnog) rješenja - da stupi u sva prava ovršenika ovdje stečajnog vjerovnika. Odredbom čl. 195. Ovršnog zakona propisano je da zaplijenjena tražbina prelazi prijenosom umjesto isplate na ovrhovoditelja do prenesenoga iznosa, s učinkom ustupanja tražbine uz naknadu. Odredbom čl. 146. st. 2. SZ-a određeno je da, ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svog prednika, ako

zakonom nije drugačije određeno. Ta činjenica se dokazuje javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnog vjerovnika danom pred sudom.

Prigorka d.d. u stečaju je, na temelju pravomoćnog i ovršnog sudskog rješenja obavijestila stečajni sud da su dvije priznate i utvrđene tražbine u predmetnom stečaju, sada prenesene na Prigorku d.d. u stečaju. U skladu s odredbama Ovršnog zakona, prijenos tražbine se smatra kao ustupanje tražbine naplatnim putem. Na to ukazuje i odredba čl. 146. st. 3. SZ-a da se prijenos tražbine iz st. 2. toga članka može dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnoga vjerovnika danom pred sudom. Rješenje ovršnog suda je javna isprava (čl. 230. Zakona o parničnom postupku).

Stečajnim zakonom je određeno da na skupštini vjerovnika imaju pravo glasa stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene. U skladu s odredbom čl. 146. SZ-a, sud bi trebao priznati učinak pravomoćne sudske odluke i dozvoliti Prigorki d.d. u stečaju, da s prenesenim pravima temeljem te odluke, može koristiti svoja prava i na način ih zaštititi u stečajnom postupku. To je moguće samo na skupštini vjerovnika. Ukoliko se tražbine prenose sudskom odlukom, kao što je to ovdje slučaj, vjerovnici o tome obavještavaju stečajnog upravitelja, kako bi o tome vodio računa prilikom diobe, odnosno sud, kako bi se na skupštini vjerovnika pravilno utvrdilo pravo glasa. U suprotnom bi na skupštini mogao odlučivati Vlado Kolak vezano za tražbine koje su prenesene trećim osobama, što bi bilo apsurdno. To je Prigorka d.d. u stečaju i učinila, jer je o svemu obaviještena i stečajna upraviteljica. Do sada Prigorka d.d. u stečaju nije mogla sudjelovati na skupštini vjerovnika, iako su njezini interesi puno širi od predmetne tražbine, jer se radi o povezanim osobama iz stečaja Prigorke d.d. u stečaju, te se rezultati ovog stečaja reflektiraju na stečaj Prigorke d.d.

Da bi Prigorka d.d. u stečaju mogla aktivno sudjelovati na skupštini vjerovnika s pravom glasa, njezino pravo glasa mora utvrditi sud, a ne stečajni upravitelj.

6. Žalba nije osnovana u odnosu na rješenje poslovni broj St-1885/2019-116 od 16. listopada 2024., a osnovana je u odnosu na rješenje poslovni broj St-1885/2019-117 od 16. listopada 2024.

7. Pobijana rješenja ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 38. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Prvo pobijano rješenje (poslovni broj St-1885/2019 od 16. listopada 2024.) prvostupanjski sud je sadržajno u bitnom obrazložio time što se rješenje o ispravku kakvo je predloženo može donijeti samo u taksativno određenim slučajevima u kakve predmetni ne spada, iz čega formalnopravno proizlazi nedopuštenost takvog prijedloga.

9. Drugopobijanim rješenjem (poslovni broj St-1885/2019 od 16. listopada 2024.) prvostupanjski sud je odbacivanje zahtjeva za sazivanje skupštine vjerovnika obrazložio time što predlagatelj nije stečajni vjerovnik, a utvrđenje te činjenice obrazlaže samo time da je pravomoćnim rješenjem od 25. srpnja 2024. (koje je obrazloženo na istovjetan način kao i ovdje pobijano rješenje) utvrđeno da Prigorka d.d. u stečaju nije stečajni vjerovnik.

10. Prema ocjeni ovog suda, prvo pobijano rješenje je pravilno i zakonito, te je dano zadovoljavajuće obrazloženje, jer riječ je o formalizmu – budući da Stečajni zakon taksativno propisuje tko i u kojim slučajevima može predložiti takav ispravak, svi slučajevi prijedloga izvan tog su automatizmom nedopušteni. Prvostupanjski sud je stoga pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona u odnosu na prvo pobijano rješenje, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije nego odbaciti prijedlog za ispravak tablice utvrđenih tražbina u pogledu toga tko je vjerovnik pobliže određene utvrđene tražbine prvog višeg isplatnog reda.

11. Međutim, formalizam zbog kojeg se ne može dopustiti zahtjev za ispravak tablice utvrđenih tražbina u pogledu osobe vjerovnika (koji je primijenjen i u rješenju od 25. srpnja 2024., na koje se poziva prvostupanjski sud) nije sam po sebi dovoljan da bi se utvrdilo da žalitelj, u materijalnopravnom smislu, nije stečajni vjerovnik, te da bi samim time proizlazilo da on slijedom toga nije ni ovlašten predlagati sazivanje skupštine vjerovnika, osobito imajući u vidu sadržaj rješenja o ovrsi na koje se poziva. Svojstvo stečajnog vjerovnika u konkretnom slučaju proizlazilo bi, materijalnopravno gledano, iz onoga što navodi žalitelj, pozivajući se na odredbe čl. 195. Ovršnog zakona i čl. 146. st. 2. SZ-a. Budući da prvostupanjski sud nije ispitivao je li žalitelj u konkretnom slučaju na temelju navedenih odredaba stekao svojstvo stečajnog vjerovnika (a time i legitimaciju za predlaganje saziva skupštine vjerovnika), nego je samo (prema ocjeni ovog suda neosnovano) posredno proširio doseg odredbe o dopuštenosti predlaganja ispravka tablica utvrđenih tražbina, pogrešno je primijenio materijalno pravo kada je taj njegov prijedlog odbacio kao nedopušten.

12. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena u odnosu na prvo pobijano rješenje, dok je drugo pobijano rješenje ukinuto. U ponovnom postupku potrebno je o zahtjevu za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom odlučiti polazeći od ispitivanja proizlazi li iz rješenja o ovrsi, na koje se poziva predlagatelj, da je on u smislu odredbe čl. 146. SZ-a stupio u pravni položaj stečajnog vjerovnika Vlade Kolaka, odnosno je li stekao upravo te ranije utvrđene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda, pri čemu, s obzirom na odredbe čl. 104. st. 1. t. 4. SZ-a, treba imati u vidu i tvrdnje žalitelja da je on vjerovnik čije tražbine predstavljaju preko 90% utvrđenih tražbina stečajnog dužnika.

Zagreb, 5. studenoga 2024.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086e-bf540**

Kontrolni broj: **0c9d2-571fe-22fd1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.